

Bosna i Hercegovina  
**Federacija Bosne i Hercegovine**  
Hercegovačko-neretvanska županija  
OPĆINA ČAPLJINA  
NAČELNIK OPĆINE  
**Povjerenstvo za provedbu  
postupka javne nabave**

**Broj ON: 213/16-24**  
**Čapljina, 05. siječnja 2017. godine**

Na temelju članka 65.stavak 2. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, broj: 39/14), članka 18. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i točke II. Rješenja o imenovanju Povjerenstva za javne nabavu, broj: 213/16-2 od 29. travnja 2016.godine, Povjerenstvo za javne nabave, postupajući po rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016. godine, sačinilo je:

#### **ZAPISNIK O PONOVNOM PREGLEDU I OCIJENI PONUDA**

1. Naziv i sjedište ugovornog organa: Općina Čapljina, Trg kralja Tomislava bb.
2. Predmet nabavke: Dogradnja i nadogradnja Dječjeg vrtića u Čapljini, podijeljeno na : LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini i LOT II- Strojarski radovi na Dječjem vrtiću Čapljina.
3. Vrsta postupka javne nabavke: Otvoreni postupak-radovi.
4. Evidencijski broj nabavke: ON:213/16.
5. Broj Obavijesti o nabavci na Portalu javnih nabavki: 1163-1-3-10-3-9/16.
6. Datum i vrijeme početka ocijene ponuda: 05. 01. 2017. godine u 07:15 sati.
7. Privitak: Ovjerena kopija Objave obavijesti na portalu javnih nabavki,br: 1163-1-3-10-3-9/16, od 11.05.2016.godine, Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016. godine, Pravilnik o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora -na hrvatskom jeziku (Službeni glasnik BiH, broj:90/14, stranice 122 i 123), kopija članka 29. stavak 16. Zakona o javnim nabavkama BiH -Natjecateljski dijalog koji je posebna vrsta postupka predviđena Zakonom o javnim nabavkama BiH, kopija članka 48. stavak 5. Zakona o javnim nabavama (Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost)–ugovorni organ može zatražiti od kandidata/ponuditelja da u pisanom obliku pojasne dostavljene reference, Zaključak Ureda za razmatranje žalbi BiH od 21.11.2016.godine br:JN-01-07-1-395-6/16 od 17.11.2016. godine kojim se obustavlja postupak pokrenut po žalbi ponuditelja Konzorcij : “ DOMING ”d.o.o. Čitluk i D.O.O. “KRISTAL-KOMERC” Export-Import Konjic, za LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini (“ DOMING ”d.o.o. Čitluk-nositelj konzorcija), od 08. srpnja 2016. godine, dopis ugovornog organa broj ON:213/16 -23 od 18.10.2016. godine.

8. Popis ponuditelja prijavljenih na Otvoreni postupak-radovi, a u skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, broj ON:213/16-4 od 17.06.2016.godine:

- **za LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini:**
  1. "KONSTRUKCIJE" d.o.o. Mostar
  2. "NEKRETNINE" d.o.o. Međugorje
  3. "KONS" d.o.o. Ljubuški
  4. Konzorcij:"GTR"d.o.o. Mostar i "Gradnja" d.o.o. Mostar("GTR"d.o.o.-nositelj konzorcija)
  5. "BUMAT"d.o.o.Trebižat - Čapljina
  6. Konzorcij:" DOMING"d.o.o.Čitluk i D.O.O."KRISTAL-KOMERC"Export-Import Konjic (" DOMING "d.o.o. Čitluk -nositelj konzorcija)
  
- **za LOT II - Strojarski radovi na Dječjem vrtiću Čapljina:**
  1. "ZT TEHNOZAŠTITA" d.o.o. Mostar
  2. "ALFA THERM" d.o.o. Mostar

9. Povjerenstvo ostaje pri svojim navodima iznesenim u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj:213/16-4 od 17.06.2016.godine za sljedeće ponuditelje: "KONS" d.o.o. Ljubuški, u ukupnom iznosu od 1.297.161,80 KM sa PDV-om (nema popusta), "KONSTRUKCIJE" d.o.o. Mostar u ukupnom iznosu od 1.308.739,61 KM sa PDV-om (popust od 5% ili 58.872,68 KM uračunat u ukupnu cijenu ponude sa PDV-om), "BUMAT"d.o.o. Trebižat-Čapljina, u ukupnom iznosu od 1.148.463,52 KM sa PDV-om (nema popusta) i Konzorcij: „DOMING” d.o.o. Čitluk i D.O.O. "KRISTAL-KOMERC" Export-Import Konjic, u ukupnom iznosu od 1.264.743,92 KM sa PDV-om (nema popusta) ne ispunjavaju formalno pravne i tehničke uvjete za LOT I - Građevinski, građevinsko -zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini.

10. Ponovnom analizom, a prema navodima predmetnog rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, izvršena je ponovna evaluacija ponuda ponuditelja "NEKRETNINE"d.o.o. Međugorje i Konzorcij: "GTR"d.o.o. Mostar i "Gradnja" d.o.o. Mostar , za LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini ("GTR"d.o.o. Mostar-nositelj konzorcija), te je Povjerenstvo za javne nabavke je utvrdilo sljedeće:

a) Za ponuditelja "NEKRETNINE" d.o.o. Međugorje ugovorni organ je u ponovnom postupku izvršio dodatnu ocjenu ponude naprijed navedenog ponuditelja, posebno obraćajući pažnju na navedene stavove Ureda za razmatranje žalbi BIH, broj JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016. godine, te je utvrdio sljedeće:

- Glede „Obrasca za cijenu ponude- Aneksa 2“, Povjerenstvo ostaje pri svom ranije utvrđenom stavu da je pravilno popunjen, a kako je navedeno u prijašnjem Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za LOT I , broj ON: 213/16-19 od 02. rujna 2016. godine i u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz točke 4. Tenderske dokumentacije kojom je propisano: Obrazac za cijenu ponude-radovi, koji je dat kao ANEKS 2 za LOT I i/ili LOT II (ovisno za koji se lot natječe), u skladu sa Napatkom o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, i čini sastavni dio tenderske dokumentacije, ponuđači su dužni dostaviti popunjen u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuditelj propusti popuniti obrazac sukladno postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko Obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuditelj je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbroj cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0 (nula).

U točki 4.1. Način određivanja cijene ponude iz tenderske dokumentacije, tražilo se:

Cijena ponude obuhvaća sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabave podijeljen po stavkama.

Kako se vidi iz točke 4. Obrazac za cijenu ponude iz Aneksa, ponuditelji su bili dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude-ANEKS 2 u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, za sve stavke koje su sadržane u obrascu.

Zahtjev ugovornog organa je vidljiv iz samog Obrasca za cijenu ponude-ANEKS 2, iz kojeg je jasno vidljivo da ponuditelji trebaju da popune cijene svih stavki od rednog broja od 1. do 392. i to u predviđena mjesta za jediničnu cijenu i ukupnu cijenu svake stavke za LOT I od rednog broja od 1. do 392., a za LOT II od rednog broja 1. do 156. Predviđena mjesta za jedinične i ukupne cijene za svaku stavku su označena (uokvirena) bordurama, da bi ponuditeljima bilo jasnije što trebaju popuniti.

Ugovorni organ je Obrazac za cijenu ponude-radovi izradio po PREDRAČUNU RADOVA (KNJIGA V), u kojoj je projektant sve bitno potrebne cijene dao u svojoj procjeni, pa je i ugovorni organ samo bitne cijene zahtijevao od ponuditelja, a što se jasno vidi u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) za LOT 1 i LOT 2, gdje je bilo potrebno upisati samo cijene cijele stavke, to je i naglašeno boldiranjem teksta u zadnjem retku svake navedene stavke te točno uokvirena mjesta za potrebne cijene. Cilj ugovornog organa je bio da izrada ponude i kontrola iste bude što jednostavnija i da se eliminira vjerojatnost računске greške u zbrajanju cijena tj. zadnje kolone „UKUPNO“ u Obrascu za cijenu ponude-radovi. Iz navedenog razloga ugovorni organ je eliminirao sve sume i podsume pojedinih vrsta radova u samom Obrascu za cijenu ponude-radovi (Aneks 2), tako da je ukupna cijena ponude jednaku zbroju svih cijena u zadnjoj koloni / stupcu, označenom „UKUPNO“.

Ponuditelj Konzorcij „GTR“ d.o.o. Mostar i Gradnja d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi za LOT I, u Obrascu za cijenu ponude - radovi (Aneks 2), dao nepotrebne cijene podstavki za ukupno 39 stavki, pod rednim brojevima stavke: : 5., 6., 7., 8., 15., 17., 18., 24., 25., 40., 41., 42., 43., 44., 48., 50., 51., 58., 60., 61., 62., 65., 75., 76., 80., 82., 112., 113., 120., 155., 156., 157., 226., 234., 236., 274., 275., 276. i 329..

U original ponudi navedenog ponuditelja vidljivo je da su cijene tih podstavki ispisane drugačijom tintom, te vjerojatno naknadno upisane po nečijim uputama, a što dokazuju i greške koje je ponuditelj napravio prilikom upisivanja cijena pojedinih podstavki vezanih za stavke 155. i 161. (u osmoj podstavci stavke 155. ponuditelj je greškom upisao cijenu 207,90 KM umjesto 2079,00 KM, te u četvrtoj podstavci stavke 161. greškom je upisao 146,00 KM umjesto 46,00 KM). Kako Ugovorni organ nije zahtijevao cijene navedenih podstavki, a što je vidljivo iz oblika samog Obrasca za cijenu ponude-radovi (Aneks 2), povjerenstvo za ocjenu validnosti ponuda je zanemario nepotrebne cijene podstavki (za povjerenstvo su one nebitne, nisu zahtijevane) i u računskoj kontroli uzeo samo u obzir ukupne ili konačne cijene gore navedenih stavki, koje su ponuđene u točno označenim poljima u Obrascu za cijenu ponude-radovi (Aneks 2), te konstatirao da ukupna cijena ponude odgovara zbroju bitnih cijena svih stavki od kojih se ponuda sastoji.

Napominjemo da su svi ponuditelji za LOT 1 na isti način ponudili cijene navedenih stavki, tj. dali cijene sukladno zahtjevu ugovornog organa, odnosno ponudili samo ukupnu cijenu stavke u točno predviđena mjesta, ako se ta stavka sastojala od više podstavki za koje nisu u obrascu označena mjesta sa cijene. Znači svima je bio jasan zahtjev ugovornog organa, jedino je ponuditelj KONZORCIJ „GTR“ d.o.o. Mostar i GRADNJA d.o.o. Mostar naveo i dodatne cijene svih podstavki (drugom tintom) koje se nalaze unutar stavki: : 5., 6., 7., 8., 15., 17., 18., 24., 25., 40., 41., 42., 43., 44., 48., 50., 51., 58., 60., 61., 62., 65., 75., 76., 80., 82., 112., 113., 120., 155., 156., 157., 226., 234., 236., 274., 275., 276. i 329.. koje nije zahtijevao ugovorni organ.

Također napominjemo da u Obrascu za cijenu ponude - LOT 2 (Aneks 2) za strojarske radove, postoji 15 stavki pod red. brojevima: 51., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 59., 69., 70., 71., 72., 73., 74., i 150 u kojima su također označena / uokvirena mjesta za potrebne cijene po istom principu kao i za LOT 1. Kako se vidi iz Obrascu za cijenu ponude - LOT 2 (Aneks 2) za strojarske radove, za ugovornog organa bitne cijene tih stavki su po kompletu, pa su u Obrascu označena/uokvirena mjesta za potrebne cijene po kompletu, a za podstavke navedenih stavki ponuditelji nisu trebali popunjavati cijene jer iste nemaju označena/uokvirena mjesta za cijene, cijene tih podstavki nisu bitne ugovornom organu, one opisuju samo od čega se sastoje kompleti i služe ponuditeljima da lakše formiraju cijene kompleta. Oba ponuditelja za LOT 2 su popunili Obrascu za cijenu ponude – LOT 2 (Aneks 2) točno onako kako je zahtijevao ugovorni organ i nijedan ponuditelj nije dao cijene podstavki koje nemaju predviđena i označena mjesta za iste.

Konzorcij „GTR“ d.o.o. Mostar i Gradnja d.o.o. Mostar je nepotrebno zakomplicirao svoju ponudu, a tome i čitav Otvoreni postupak javne nabavke-radovi, što navodi ovo Povjerenstvo u sumnju da namjerno želio otegnuti isti postupak ili po svaku cijenu eliminirati najpovoljnijeg ponuditelja. Naime isti ponuditelj se već dva puta žalio Uredu za razmatranje žalbi u vezi „nepotpunih cijena“ za stavke: 274., 275., 276. i 329. (na stranicama 61, 62, 66 i 67) u ponudi od izabranog ponuditelja “NEKRETNINE” d.o.o. Međugorje. Ugovorni organ se već dva puta izjasnilo u vezi potrebnih i nepotrebnih cijena u Obrascu za cijenu ponude-radovi i to u Izjašnjenju po žalbi, Broj ON:213/16-18, od 12. srpnja 2016. godine, te Izjašnjenju po žalbi, Broj ON:213/16-22, od 26. rujna 2016. godine. Konzorcij „GTR“ d.o.o. Mostar i Gradnja d.o.o. Mostar u svojim žalbama Broj: 01-07-20/16, od 08.07.2016. te Broj: 01-09-47/16, od 16.09.2016. navodi da je ponuda od ponuditelja „Nekretnine“ d.o.o. Međugorje neprihvatljiva iz razloga što navedeni ponuditelj u Aneksu 2 svoje ponude nije naveo jedinične cijene za svaku stavku ponuđenu u troškovniku (stranice 61, 62, 66 i 67), te da je zbog toga ponuda trebala biti odbačena. Navedeni Konzorcij se žalio da stavke pod rednim brojevima 274., 275., 276. i 329. (na stranicama 61, 62, 66 i 67) nemaju potrebne cijene. Ugovorni organ je utvrdio, po treći put, da u ponudi od “NEKRETNINE” d.o.o. stavke pod rednim brojevima 274., 275., 276. i 329. (na stranicama 61, 62, 66 i 67) imaju potrebne cijene, a podstavke tih stavki nemaju ali nisu ni zahtijevane od stane ugovornog organa, jer u Obrascu za cijenu ponude-radovi za te postavke nisu ni predviđena mjesta za cijene, pa je očito da ugovornom organu nisu ni bitne.

Povjerenstvo za javne nabavke nije jasno zašto žalitelj navodi baš te specifične stavke elektroinstalacija čija cijena je jasna i precizirana po komadu, kako je zahtijevao ugovorni organ, a što se vidi iz Obrasca za cijenu ponude-radovi Aneks 2, u kojemu su točno označena/uokvirena mjesta za cijenu cijele stavke. Cijene podstavki navedenih stavki nisu bitne i služe samo za pomoć ponuditeljima kao opis od čega se razvodni i komunikacijski ormari sastoje, kako bi ponuditelji mogli dati cijenu cijele stavke u kompletu. Ugovornom organu nije jasno zašto žalitelj u svojim žalbama ne spominje i ostale stavke pod rednim brojevima: 5., 6., 7., 8., 15., 17., 18., 24., 25., 40., 41., 42., 43., 44., 48., 50., 51., 58., 60., 61., 62., 65., 75., 76., 80., 82., 112., 113., 120., 155., 156., 157., 226., 234. i 236., čije cijene su date po istom principu kao i za stavke 274., 275., 276. i 329. (na stranicama 61, 62, 66 i 67), za ukupnu stavku, kako je zahtijevao ugovorni organ a što se vidi iz Obrasca za cijenu ponude-radovi Aneks 2.

Očito je da Konzorcij „GTR“ d.o.o. Mostar i Gradnja d.o.o. Mostar, namjerno brka pojmove „stavka“ i „podstavka“, pa je time i Ured za razmatranje žalbe naveo na pogrešno tumačenje bitnog i nebitnog.

Da bi ugovorni organ pojasnio što su bitne a što nebitne cijene, zatražio je od projektanta FORUM 98 d.o.o. Stolac očitovanje u vezi istih te dobiveno očitovanje priložio uz drugi Zapisnik o ponovnom pregledu i ocijeni ponuda za LOT 1. međutim žalitelj Konzorcij „GTR“ d.o.o. Mostar i Gradnja d.o.o. Mostar u svojoj drugoj žalbi Broj: 01-09-47/16, od 16.09.2016. navodi da taj postupak ugovornog organa nije prihvatljiv jer je očitovanje zatraženo po izvršenom otvaranju ponuda i nije dostavljeno svim ponuditeljima.

Povjerenstvo je mišljenja da se žalitelj krivo poziva na točku 13. Tenderske dokumentacije, koja glasi:

### **13. Ispravka i/ili izmjena tenderske dokumentacije, traženje pojašnjenja**

Ugovorno tijelo može u svako doba, a najkasnije 10 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda, iz opravdanih razloga, bilo na vlastitu inicijativu, bilo kao odgovor na zahtjev gospodarskog subjekta za pojašnjenje, bilo prema nalogu Ureda za razmatranje žalbi, izmijeniti tendersku dokumentaciju. O svim izmjenama tenderske dokumentacije dužno je obavijestiti sve potencijalne ponuditelje za koje zna da su preuzeli tendersku dokumentaciju.

U slučaju da je izmjena tenderske dokumentacije takve prirode da će priprema ponude zahtijevati dodatno vrijeme, dužan je produljiti rok za primitak ponuda, primjeren nastalim izmjenama, ali ne kraći od 7 dana.

U slučaju davanja pojašnjenja po zahtjevu gospodarskog subjekta, pismenim odgovorom će obavijestiti sve potencijalne ponuditelje koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, s tim da u odgovoru o pojašnjenju neće navoditi ime gospodarskog subjekta koji je tražio pojašnjenje.

Zahtjev za pojašnjenje se može tražiti najkasnije 10 dana prije isteka roka za primitak ponuda. Ugovorno tijelo je dužno u roku od 3 dana, a najkasnije 5 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda dostaviti pismeno pojašnjenje svim potencijalnim ponuditeljima.

Ugovorni organ nije vršio izmjenu Obrasca za cijenu ponude-radovi (Aneks 2), koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, pa time nije imao ni obavezu dostaviti pismeno pojašnjenje svim potencijalnim ponuditeljima, kad tih izmjena vezanih za Obrazac za cijenu ponude-radovi ( Aneks 2), nije ni bilo, pogotovo imajući u vidu da **nijedan od ponuditelja nije tražio pojašnjenje u vezi popunjavanja Obrasca za cijenu ponude, sukladno točki 13. Tenderske dokumentacije**, pa time ni ugovorni organ nije imao ni obavezu dostaviti pismeno pojašnjenje svim ponuditeljima kako popuniti Obrazac za cijenu ponude – radovi (Aneks 2). Prema tome Povjerenstvo za javne nabavke je mišljenja da je svim ponuditeljima bilo jasno kako popuniti Obrazac za cijenu ponude sukladno zahtjevima ugovornog organa.

**Povjerenstvo za javne nabavke smatra da dodatnim traženjem mišljenja od projektanta nakon otvaranja ponuda u ponovnoj evaluaciji ponuda**, po rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-396-6/16 od 17.08.2016. godine kojim je ugovornom organu ukazano, da u ponovnom postupku ponovo izvrši evaluaciju ponuda ponuditelja, posebno obraćajući pozornost na navedene stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH, **nije narušen niti jedan princip Zakona o javnim nabavama, pogotovo imajući u vidu Članak 102. Dokazivanje u postupku povodom žalbe, po kojem je ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.**

U rješenju broj: JH2-01-07-1-529-7/16 , od 02.11.2016. godine Ured za razmatranje žalbi, navodi da ugovorni organ post festum preinačava zahtjeve prethodno već postavljene u sadržaju predmetne dokumentacije i s tim u vezi naknadno izvlači drugačije zaključke od onoga što je izričito propisano točkom 4.1. tenderske predmetne dokumentacije, što je nedopustivo.

Ugovorni organ ne preinačava zahtjeve postavljene u sadržaju tenderske dokumentacije, kako navodi Ured za razmatranje žalbi, jer je **točkom 4.1. definiran Način određivanja cijene ponude:** Cijena ponude obuhvaća sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabave podijeljen po stavkama. Ugovorni organ je želio objasniti Obrazac za cijenu ponude-radovi ( Aneks 2), koji je od početka postupka isti, samo je očito da se namjerno brkaju „ stavke“ i „podstavke“, a time i bitne i nebitne cijene za ugovornog organa.

Ugovorni organ je postupio transparentno, u postupku javne nabave prema ponuditeljima i ponašao se jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, a što je i dužan po **članku 3. stavak 1. Zakona o javnim nabavama.**

- Nadalje vezano za potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru koju su priložile „Nekretnine“d.o.o. Međugorje, a koja je tražena u skladu sa točkom 3.5. tenderske dokumentacije a izdatu od strane fizičke osobe Renata Korać, Povjerenstvo je uvažilo i prihvatilo navode iz rješenja Ureda za razmatranje žalbi, broj: broj JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016. godine da se iz sadržaja ponude predloženog ponuđača nije moglo potvrditi da isti u potpunosti postupio u skladu sa zahtjevima kako su postavljene u točki 3.5.a) tenderske dokumentacije s obzirom da u potvrdi koja je ostavljena na strani 133. ponude nisu naznačeni navodi o uredno izvršenim ugovoru koji se odnosi na radove na izgradnji zgrada javnih ustanova i sličnih objekata, već je naznačeno da je naručitelj zadovoljan navedenim radovima u dijelu koji se odnosi na završne građevinsko – zanatske radove i materijale koje je firma „Nekretnine“d.o.o. Međugorje ugrađivala na objektima, te u skladu sa gore navedenim jednoglasno daje preporuku ugovornom organu da donese ODLUKU o neprihvatljivosti ponude ponuđača „Nekretnine“d.o.o. Međugorje broj 07/16 od 03. lipnja 2016. godine.

- U obrazloženju rješenja Ureda za razmatranje žalbi, broj: broj JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016. godine navedeno je da je ugovorni organ neprihvatljivo i protivno odredbama Zakona o javnim nabavama BiH (**pozivajući se na članak 29. stavak 16. Zakona o javnim nabavkama BiH koji jasno upućuje na traženje obrazloženja ponude ukoliko bilo koji aspekt ponude nije jasan bez unošenja bilo kakvih izmjena u sadržaj ponude**) zatražio i dobio dodatno obrazloženje od strane ponuđača „Nekretnine“ d.o.o. Međugorje.

Ugovorni organ nije zatražio od ponuditelja „Nekretnine“ d.o.o. Međugorje dodatno obrazloženje već je navedenom ponuditelju samo prosljedio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-396-6/16 od 17.08.2016. godine, dopisom Broj ON: 213/16-18, od 24. kolovoza 2016.godine, postupajući sukladno članku 94. stavak 1. i 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, koji jasno upućuje da stranke u postupku ( u ovom slučaju: žalitelj, ugovorni organ i odabrani ponuditelj) imaju pravo izjasniti se o zahtjevima druge stranke i predložiti dokaze. Ugovorni organ je od odabranog ponuditelja „Nekretnine“ d.o.o. Međugorje dana 02.09.2016. godine zaprimio Obrazloženje rješenje ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-396-6/16 od 17.08.2016. koje je priloženo uz Zapisnik o ponovnom pregledu i ocijeni ponuda za LOT 1, Broj ON:213/16-19, od 02.rujna 2016.godine. Navedeno Obrazloženje nije imalo utjecaj na ponovnu ocjenu ponuda, jer je Povjerenstvo za pregled ponuda još u prvom Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda, Broj ON:213/16-4, od 17. lipnja 2016. godine konstatiralo da je ponuda od „Nekretnine“ d.o.o. Međugorje validna i najpovoljnija. Obrazloženje odabranog ponuditelja je moglo pojasniti, žalitelju i Uredu za razmatranje žalbi, nejasnoće u vezi potvrde o uredno realiziranom ugovoru, na stranici 133 ponude od „Nekretnine“ d.o.o. Međugorje, tj. u kojem svojstvu je fizičko lice Renato Korać potpisnik navedene potvrde. Međutim žalitelj Konzorcij: “GTR” d.o.o. Mostar i “Gradnja” d.o.o. Mostar, u svojoj drugoj žalbi Broj: 01-09-47/16 od 16.09.2016. godine navodi da su pojašnjenja ponuditelja „Nekretnine“ d.o.o. Međugorje nezakonita i ne mogu biti iskorištena u postupku ocijene ponuda, a isto je potvrdio i Ured za razmatranje žalbi u svom Rješenju broj JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016. godine, navodeći da radnje ugovornog organa, gdje je isti zatražio i dobio dodatno obrazloženje od strane ponuditelja „Nekretnine“ d.o.o. Međugorje, nisu prihvatljive niti su u skladu sa odredbama Zakona, te da su iste u suprotnosti sa članom 29. stavak 16. Zakona, koja je jasna i upućuje na traženje obrazloženja ponude ukoliko bilo koji aspekt ponude nije jasan, bez unošenja bilo kakvih izmjena u sadržaj ponude.

Povjerenstvo u potpunosti odbacuje navode iz obrazloženja gore navedenog rješenja Ureda za razmatranje žalbi, broj: broj JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016. godine, jer je ugovorni organ odnosno Povjerenstvo prilikom evaluacije ponuda ovlašteno da u skladu sa člankom 48. stavak 5. Zakona o javnim nabavama (Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost) može zatražiti od kandidata/ponuditelja da u pisanom obliku pojasne dostavljene reference, odnosno članak 29. stavak 16. Zakona o javnim nabavkama BiH ( na koji se pozvao Ured za razmatranje žalbi) odnosi se na natjecateljski dijalog koji je posebna vrsta postupka predviđena Zakonom o javnim nabavkama BiH, a u ovom slučaju riječ je o članku 25. ZJN BiH-Otvoreni postupak.

**Prema članku 102. Zakona o javnim nabavkama BiH (Dokazivanje u postupku povodom žalbe, po kojem je ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi) nije narušen niti jedan princip Zakona o javnim nabavama.**

b) Za ponuditelja Konzorcij: “GTR” d.o.o. Mostar i “Gradnja” d.o.o. Mostar ugovorni organ je u ponovnom postupku izvršio dodatnu ocjenu ponude naprijed navedenog ponuditelja, posebno obrađujući pažnju na navedene stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016. godine, te je utvrdio sljedeće:

- U obrazloženju rješenja Ureda za razmatranje žalbi, broj: broj JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016. godine naznačeno je da je uvidom u original ponude ponuditelja/žalitelja utvrđeno da je Konzorcij “GTR” d.o.o. Mostar i “Gradnja” d.o.o. Mostar u svojoj ponudi broj: 01-67/2016 od 03.06.2016. godine priložio original bankarsku garanciju koja je pripremljena u skladu kako to definiraju odredbe Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, članak 3.(Sl.glasnik BiH, broj 90/14) i kao takva je naplativa za ugovorni organ, te da je u pogledu eliminiranja žalitelja iz razloga što isti nije dostavio pored originalne garancije i ovjerenu presliku, ne može predstavljati razlog za eliminaciju budući **da je ugovorni organ bio strožiji kod definiranja uvjeta u pogledu garancije za ponudu u odnosu na odredbe Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH, broj:90/14).**

Povjerenstvo je daljnjom analizom ponude gore navedenog ponuditelja, a u skladu sa tenderskom dokumentacijom za javnu nabavu radova: Dogradnja i nadogradnja Dječjeg vrtića u Čapljini, podijeljeno na: Lot I- građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na dječjem vrtiću u čapljini i Lot II - Strojarski radovi na dječjem vrtiću Čapljina, utvrdilo sljedeće:

- **Točkom 3.7. tenderske dokumentacije „Način dostave ponuda“ određeno je:**

Ponuda, bez obzira na način dostave, mora biti zaprimljena u ugovornom tijelu, na adresi navedenoj u tenderskoj dokumentaciji, do datuma i vremena navedenog u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji. Sve ponude zaprimljene nakon tog vremena su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuditelju. Ponude se predaju na protokol ugovornog tijela ili putem pošte, na adresu ugovornog tijela, u zatvorenoj omotnici, i to:

a) LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski i elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini

**Ponuda se dostavlja u originalu i jednoj kopiji, na kojoj će čitko pisati „ORIGINAL PONUDA“ I „KOPIJA PONUDE“. „KOPIJA PONUDE SADRŽI SVA DOKUMENTA KOJA SADRŽI I ORIGINAL“. Kopija ponude se dostavlja zajedno sa originalom u jednoj koverti ili u dvije odvojene koverta koje su opet upakirane u jednu zajedničku kovertu ili paket.**

- **Članak 3. PRAVILNIKA O OBLIKU JAMSTVA ZA OZBILJNOST PONUDE I PROVEDBU UGOVORA (HRVATSKI JEZIK) – SL. GLASNIK BIH, BR. 90/14, stranica 122 - u prilogu ovog zapisnika, (ugovorni organ proveo nabavu na hrvatskom jeziku u skladu s izborom i sa propisima kako je određeno prilikom objave OBAVIJESTI O JAVNOJ NABAVI br: 1163-1-3-10-3-9/16),** propisuje način dostavljanja jamstva za ozbiljnost ponude i obveze ugovornog tijela za odbacivanje ponude i to :

**(1) Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se: - u izvorniku i u neovjerenoj preslici, - u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) - uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude.**

**(2) Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude.**

**(3) Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, sl.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti. Nakon toga se u ponudbenu dokumentaciju ulaže preslika jamstva koja se označava slijedećim brojem stranice.**

**(4) Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno na propisan način, sukladno stavku (1) ovog članka, ugovorno tijelo je obvezno takvu ponudu odbaciti.**

U skladu sa gore navedenim jasno je i nedvojbeno utvrđeno da ponuditelj: Konzorcij "GTR"d.o.o. Mostar i "Gradnja" d.o.o. Mostar u svojoj ponudi broj: 01-67/2016 od 03.06.2016.godine nije ispunio zahtjeve iz točke 3.7 tenderske dokumentacije, „Način dostave ponuda“ za LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski i elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini: **Ponuda se dostavlja u originalu i jednoj kopiji, na kojoj će čitko pisati „ORIGINAL PONUDA“ I „KOPIJA PONUDE”.** **“KOPIJA ponude sadrži sva dokumenta koja sadrži i ORIGINAL“, odnosno nisu dostavili Jamstvo za ozbiljnost ponude u izvorniku i u neovjerenoj preslici kako za ORIGINAL PONUDE TAKO I ZA KOPIJU PONUDE , što je traženo tenderskom dokumentacijom a PROPISANO JE JASNO I NEDVOSMISLENO U ČLANKU 3. STAVAK 1. PRAVILNIKA O OBLIKU JAMSTVA ZA OZBILJNOST PONUDE I PROVEDBU UGOVORA, a ne kako tumači Ured za razmatranje žalbi BiH u obrazloženju svog rješenja, broj JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016. godine odnosno vaganja mišljenja i strogoće pojedinih zakonskih i podzakonskih propisa navodeći “MIŠLJENJA SMO DA NAVEDENO NE MOŽE PREDSTAVLJATI RAZLOG ZA ELIMINACIJU BUDUĆI DA JE UGOVORNI ORGAN BIO STROŽIJI KOD DEFINIRANJA UVJETA U POGLEDU GARANCIJE ZA PONUDU U ODNOSU NA ODREDBE PRAVILNIKA O OBLIKU JAMSTVA ZA OZBILJNOST PONUDE I PROVEDBU UGOVORA“, odnosno jasno je propisano člankom 3. stavak 4. navedenog Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora, OBVEZA UGOVORNOG ORGANA DA TAKVU PONUDU ODBACI.**

Povjerenstvo za javne nabavke je zaključilo da se žalitelj Konzorcij "GTR"d.o.o. Mostar i "Gradnja" d.o.o. Mostar kao i Ured za razmatranje žalbi pozivaju na Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora - bosanski jezik (Službeni glasnik BiH, broj:90/14, stranica 117.), po kojem se traži samo original jamstvo za ozbiljnost ponude, a zanemaruju zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije i zanemaruju Pravilnik o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora - hrvatski jezik, na osnovu kojeg je izrađena tenderska dokumentacija i objavljena na portalu javnih nabavki. Pogotovo imajući u vidu da se navedeni pravilnici bitno razlikuju u članku 3. (Način dostave jamstva za ozbiljnost ponude), ovo povjerenstvo je mišljenja da ponuditelji trebaju ispuniti zahtjeve ugovornog organa po tenderskoj dokumentaciji u kojoj točka 5.3. citira članak 3, stavak 1, Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora (sa stranice br.122, Službenog glasnika BiH 90/14 - u prilogu)

Tenderskom dokumentacijom je točki 3.7. Način dostave ponude, navedeno: „ Jamstvo za ozbiljnost ponude se dostavlja, u skladu sa člankom 3. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost i provedbu ugovora“, a u točkama 5.1, 5.2, 5.3 i 5.4 tenderske dokumentacije lijepo je objašnjeno sve u vezi jamstva za ozbiljnost ponude, a što je sukladno Pravilniku o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora, na hrvatskom jeziku, koji se nalazi u Sl. glasniku BiH, broj 90/14, na stranicama 122 i 123., kojega je ugovorni organ koristio prilikom pripreme tenderske dokumentacije.

Krajnje je neodgovorno da jedan organ kao što je Ured za razmatranje žalbi BiH važe strogoću važećih zakona odnosno podzakonskih odredbi za eliminaciju ponude koja je propisana u skladu sa važećim normama, odnosno da u obrazloženju rješenja proziva ugovorni organ da nije u razumnom roku dostavio cjelokupnu dokumentaciju na temelju svog akta broj: JH2-01-07-1-529-5/16 od 13.10.2016. godine što je netočno jer je ugovorni organ zaprimio navedeni akt na pisarnici dana 17.10.2016. godine, odgovor ugovornog organa , broj ON:213/16 -23 od 18.10.2016. godine upućen poštom preporučeno Uredu za razmatranje žalbi BiH dana 19.10.2016. godine, a zaprimljen 21.10.2016. godine u pisarnici Ureda za razmatranje žalbi BiH u Sarajevu.

Nadalje treba spomenuti da je Ured za razmatranje žalbi BiH dana 21.11.2016. godine dostavio Ugovornom organu zaključak br: JN-01-07-1-395-6/16 od 17.11.2016. godine kojim se obustavlja postupak pokrenut po žalbi ponuđača Konzorcij : “ DOMING ”d.o.o. Čitluk i D.O.O. “KRISTAL-KOMERC” Export-Import Konjic, za LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini (“ DOMING ”d.o.o. Čitluk -nositelj konzorcija), od 08.srpnja 2016.godine, te i u ovom slučaju treba postaviti pitanje odgovornosti rada navedenog ureda, te je nejasno zašto je ovaj postupak po ovoj žalbi toliko trajao i po kom upravnom postupku i Zakonu o javnoj nabavi se vodio kao i u prethodno gore navedenim slučajevima pogrešne primjene ili vaganja strogoće važećih zakonskih i podzakonskih akata.



Povjerenstvo, sukladno gore navedenom, jednoglasno daje preporuku ugovornom organu da u skladu sa člankom 68. stavak 4. točke i) donese **ODLUKU** o neprihvatljivosti ponude ponuditelja: **Konzorcij "GTR"d.o.o. Mostar i "Gradnja" d.o.o. Mostar, broj:01-67/2016 od 03.06.2016.godine za LOT I-** Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski i elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini, kao i odluku o poništenju postupka javne nabave za LOT I-Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski i elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini, **zbog ispunjenja uvjeta iz članka 69. stavak 2. točke d).**

11. Ugovorni organ može u skladu sa člankom 69. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi BiH, otkazati postupak javne nabavke iz razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke. Ugovorni organ nije mogao predvidjeti da će jedan od ponuditelja za LOT I pokrenuti dvije žalbe, kao ni postupanje Ureda za razmatranje žalbi, koji predmet dva puta vraća prvostepenom organu na ponovni postupak. **Ugovorni organ nije mogao predvidjeti da će nakon treće evaluacije ponuda za LOT I sve ponude biti neprihvatljive.**

Prema točki 4.5 tenderske dokumentacije rok važenja ponude su je 120 (stodvadeset) dana za LOT I i LOT II, računajući od isteka krajnjeg roka za podnošenje ponude, koji je bio 03.06.2016, također prema točki 5.1. a) Period važenja jamstva je 120 (stodvadeset) dana, od isteka krajnjeg roka za podnošenje ponude. Period važenja ponuda je istekao 03.10.2016. za LOT I i LOT II. Uložene žalbe su odgodile nastavak postupka javne nabavke, sukladno članku 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi.

Radi postupaka pred Uredom za razmatranje žalbi, ugovorni organ nije zatražio od ponuditelja produljenje jamstva za ozbiljnost ponuda, niti je mogao ugovoriti strojarske radove za LOT II, koji nisu bili predmet žalbe, jer je iste nemoguće izvesti bez radova iz LOTA I. Naime strojarski radovi iz Lota II se ne mogu ugovoriti ni izvoditi dok se ne ugovore radovi iz LOTA I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski i elektroinstalaterski radovi, jer se svi radovi iz oba lota preklapaju u svim fazama izvođenja.

Nadalje, prema točki 2.4. tenderske dokumentacije, rok za izvođenje radova je: 180 (stoosamdeset) dana, računajući od dana uvođenja izvođača radova u posao, za LOT I i LOT II. Ugovorni organ je u vrijeme pokretanja postupka predvidio rok od šest mjeseci za sve radove iz LOT I i LOT II, s tima da radovi otpočnu u ljeto 2016. te da se isti završe do kraja 2016. godine. Žalosno je da jedna javna nabavka traje duže od predviđenog roka sa izvođenje radova, iz razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa.

**Naime u vrijeme pokretanja postupka ugovorni organ nije mogao pretpostaviti da će se postupak javne nabave otegnuti na sedam mjeseci, kronološki kako slijedi:**

- Postupak javne nabave radova je pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 213/16-1 od 28. travnja 2016.godine. Obavijest o javnoj nabavi radova (otvoreni postupak - radovi) – objavljen je na portalu javnih nabavki (br. obavijesti: 1163-1-3-10-3-9/16) i sažetak obavijesti o javnoj nabavi u Službenom glasniku BiH, broj 35., od 13. svibnja 2016. godine. Kriterij za dodjelu ugovora bila je isključivo „najniža cijena“ zadovoljavajuće ponude. Opcija ponude je 120 dana, a predviđeni rok izvođenja radova je 6 mjeseci, od uvođenja u posao najpovoljnijeg ponuditelja. Ugovorni organ je postupak javne nabavke podijelio na dva lota koji su usko vezani: LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini i LOT II - Strojarski radovi na Dječjem vrtiću Čapljina.
- Ugovorni organ – Općina Čapljina je dana, 08. srpnja 2016. godine zaprimila dvije žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: ON:213/16-10 od 27. lipnja 2016. godine, u postupku javne nabave radova: Dogradnja i nadogradnja Dječjeg vrtića u Čapljini za LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini, broj ON:213/16, od strane ponuditelja: Konzorcij : “ GTR ” d.o.o. Mostar i “Gradnja” d.o.o. Mostar, broj: 01-07-20/16, od 08.07.2016. godine (zaprimljena putem fax aparata 08. srpnja 2016. godine, te dodatno na protokolu ugovornog organa 11. srpnja 2016. godine), i žalbu od ponuditelja: Konzorcij: „DOMING” d.o.o. Čitluk i D.O.O. “KRISTAL-KOMERC” Export-Import Konjic, od 08. srpnja 2016. godine (zaprimljena putem protokola 12. srpnja 2016. godine).

- Ugovorni organ je Uredu za razmatranje žalbi dostavio Izjašnjenje broj ON: 213/16-18, od 12. srpnja 2016., u vezi svih navoda po obje žalbe, sa komplet dokumentacijom uključujući i svih šest (6) ORIGINAL ponuda koje su prispjele za LOT I, kako bi Ured za razmatranje žalbi mogao izvršiti uvid u originalne dokumente svih ponuda. Napominjemo da je u istom izjašnjenju ugovorni organ naveo sljedeće:
 

„U skladu od strane žalitelja upućenim dodatnim prijedlogom ”da izvrši ponovnu provjeru ponuda i vrednovanje prihvatljivih ponuda” ugovorni organ je utvrdio da ponuđač “ Konzorcij : GTR ” d.o.o. Mostar i “Gradnja” d.o.o. Mostar u svojoj ponudi nije ispunio zahtjeve ugovornog organa iz točke 5.odnosno 5.3. tenderske dokumentacije za javnu nabavu radova za LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini: „Jamstvo za ozbiljnost ponude - Da, za LOT I i LOT II“u kojem je naznačeno da „Jamstvo za ponudu se dostavlja u originalu i u neovjerenoj preslici, u zatvorenoj plastičnoj foliji ,uvezano u cjelinu i čini sastavni dio ponude. Plastična folija mora biti označena rednim brojem stranice na način kao i sve ostale stranice ponude. Navedeni ponuđač je dostavio samo original jamstva za ponudu, a propustio dostaviti neovjerenu presliku što je u suprotnosti sa člankom 3. stavak 4. Pravilnika o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora ("Službeni glasnik BiH"broj:90/14) i točkom 5.2. tenderske dokumentacije koja kaže : Jamstvo za ponudu se mora dostaviti prije isteka roka za dostavljanje ponuda. Ukoliko uvjet za dostavljanje jamstva ne bude ispunjen, ponuda će biti odbačena, te je ugovorni organ dužan takvu ponudu odbaciti, te zahtijevamo od Vas da u skladu sa važećim zakonom i podzakonskim aktima (članak 68.stavak 3.,102.,103 i 104. Zakona o javnim nabavkama BIH ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14), i člankom 3. stavak 4. Pravilnik o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14), navedenu ponudu ponuđača: Konzorcij : GTR ” d.o.o. Mostar i “Gradnja” d.o.o. Mostar, odbacite kao neprihvatljivu iz gore navedenog razloga, što je ugovorni organ propustio učiniti.“
- Ugovorni organ je dana 19.08.2016. godine zaprimio Rješenje od Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-396-6/16 od 17.08.2016. godine, koje je vezano samo za žalbu od Konzorcij “GTR” d.o.o. Mostar i “Gradnja” d.o.o. Mostar, a u vezi žalbe od “DOMING” d.o.o. Čitluk kao nositelja konzorcija “DOMING ” d.o.o. Čitluk i D.O.O. “KRISTAL-KOMERC” Export-Import Konjic, od Ureda za razmatranje žalbi nije zaprimljena nikakva odluka ( Rješenje ili Zaključak). Ured za razmatranje žalbi je zanemario i gornji zahtjev ugovornog organa za odbacivanje ponude od ponuditelja Konzorcij “GTR” d.o.o. Mostar i “Gradnja” d.o.o. Mostar, kao neprihvatljive, a što je ugovorni organ propustio učiniti, sukladno zahtjevu ugovornog organa iz točke 5. odnosno 5.3. tenderske dokumentacije za javnu nabavu radova za LOT I i članku 3. stavak 4. Pravilnik o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14). Po Rješenju broj: JN2-01-07-1-396-6/16 od 17.08.2016. godine, Ured za razmatranje žalbi je usvojio žalbu od ponuditelja Konzorcij : GTR ” d.o.o. Mostar i “Gradnja” d.o.o. Mostar, poništio odluku ugovornog organa Općina Čapljina-Načelnik općine, broj ON: 213/16-10 od 27.06.2016. godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja „Nekretnine“ d.o.o. Međugorje vezano za otvoreni postupak javne nabavke radova - Dogradnja i nadogradnja Dječjeg vrtića u Čapljini, za LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini, te predmet vratio na prvostepenom organu na ponovni postupak.
- Postupivši po uputama Ureda za razmatranje žalbi, ugovorni organ je izvršio ponovnu evaluaciju ponuda i donijelo sljedeće odluke:
  - Odluku broj ON: 213/16-20, od 02. rujna 2016. godine kojom je ponuda ponuditelja- Konzorcij: “GTR” d.o.o. Mostar i “Gradnja” d.o.o. Mostar, broj: 01-67/2016 od 03.06.2016. godine, za javnu nabavu radova za LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini, proglašena neprihvatljivom.
  - Odluku broj ON: 213/16-21, od 02. rujna 2016. godine kojom je za najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu radova za LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini, odabrana ponuda tvrtke - “NEKRETNINE” d.o.o. Međugorje, broj 07/16 od 03. lipnja 2016. godine.
- Ugovorni organ je 20.09.2016.godine zaprimio drugu žalbu od ponuditelja Konzorcij “GTR” d.o.o. Mostar i “Gradnja” d.o.o. Mostar, broj: 01-09-47/16 od 16.09.2016. godine za LOT I. Izjasnivši se o navodima žalitelja, Ugovorni organ je Uredu za razmatranje žalbi dostavio Izjašnjenje po žalbi, broj ON: 213/16-22, od 26. rujna 2016., a dana 17.10.2016. godine ugovorni organ je zaprimio dopis od Ureda za razmatranje žalbi u kojem se traži dostava original ponuda. U odgovoru ugovornog organa, broj ON:213/16-23 od 18.10.2016. godine koji je upućen poštom preporučeno Uredu za razmatranje žalbi BiH dana 19.10.2016. godine a zaprimljen 21.10.2016. godine u pisarnici Ureda za razmatranje žalbi BiH u Sarajevu, je navedeno da ugovorni organ ne posjeduje originalnu dokumentaciju ponuditelja Konzorcij:

„GTR ” d.o.o. Mostar i “Gradnja” d.o.o. jer je ista dostavljena još prilikom prosljeđivanja prve žalbe istog ponuditelja, kao i ostala originalna dokumentacija drugih ponuditelja, uz Izjašnjenje broj ON: 213/16-18 od 12. 07. 2016. godine ugovornog organa, te da je istu Ured za razmatranje žalbi zaprimio 18.07.2016, te da se radi o predmetu zavedenom pod brojem: JN2-01-07-1-396-6/16. i ista nije nikad vraćena ugovornom organu.

- Ugovorni organ je 07.11.2016. godine zaprimio Rješenje od Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016. godine, po kojem se ponovo predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
- Dana 21.11.2016. dostavljen je ugovornom organu Zaključak br: JN-01-07-1-395-6/16 od 17.11.2016. godine, kojim Ured za razmatranje žalbi BiH obustavlja postupak pokrenut po žalbi ponuditelja Konzorcij : “ DOMING ” d.o.o. Čitluk i D.O.O. “KRISTAL-KOMERC” Export-Import Konjic, za LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini, od 08. srpnja 2016. godine.

**U skladu sa gore navedenim Povjerenstvo jednoglasno daje preporuku Ugovornom organu da donese ODLUKU o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj ON:213/16-11 od 27.lipnja 2016. godine za LOT II- Strojarski radovi na Dječjem vrtiću Čapljina, ponuđača/ tvrtke -“ZT TEHNOZAŠTITA”d.o.o. Mostar, kao i ODLUKU o otkazivanju postupka javne nabave radova: Dogradnja i nadogradnja Dječjeg vrtića u Čapljini, podijeljeno na : LOT I - Građevinski, građevinsko-zanatski, vodovodni, kanalizacijski, elektroinstalaterski radovi na Dječjem vrtiću u Čapljini i LOT II - Strojarski radovi na Dječjem vrtiću Čapljina, broj ON:213/16 u skladu sa člankom 69. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi BIH.**

**Povjerenstvo je završilo sa radom u 14:55 sati.**

#### **PRILOG:**

- ❖ Ovjereni kopija Objave obavijesti na portalu javnih nabavki, br: 1163-1-3-10-3-9/16, od 11.05.2016.godine
- ❖ Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-529-7/16 od 02.11.2016. godine
- ❖ Dopis ugovornog organa broj: 213/16-23 od 18.listopada 2016.godine
- ❖ Pravilnik o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora - na hrvatskom jeziku (Službeni glasnik BiH, broj:90/14, stranice 122 i 123)
- ❖ Kopija članka 29.stavak 16. Zakona o javnim nabavkama BiH -Natjecateljski dijalog koji je posebna vrsta postupka predviđena Zakonom o javnim nabavkama BiH
- ❖ Kopija članka 48. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama (Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost) – ugovorni organ može zatražiti od kandidata /ponuditelja da u pisanom obliku pojasne dostavljene reference
- ❖ Kopija zaključka Ureda za razmatranje žalbi BiH od 21.11.2016. godine br: JN-01-07-1-395-6/16 od 17.11.2016. godine

#### **Članovi povjerenstva:**

1. \_\_\_\_\_  
**Stjepan Jakiša, predsjednik**
2. \_\_\_\_\_  
**Mirjana Menalo - član**
3. \_\_\_\_\_  
**Zdenko Tomić- član**